

Auditoría de evaluación estructurada — Collabai

Empresa: Startup B2B SaaS (showcase)
CRM para equipo comercial
Puntuación de calidad 38/100 · 2026-05-25T01:45:36.979Z

Balance estructural

El radar representa el balance estructural y la calidad de evaluación en cada arista.



Scoring por arista

Claridad	75/100
Evidencia	42/100
Ejecución	31/100
Riesgo y reversibilidad	55/100
Alineación estratégica	64/100

Auditoría de inteligencia decisional

Este documento mide la calidad de la evaluación de la decisión, no si la decisión es recomendable.

Métricas ejecutivas

- Puntuación de calidad: 38/100
- Confianza: medium
- Ambigüedad: medium
- Completitud de evidencia: 47%
- Riesgo de ejecución: high
- Orientación: Avanzar con cautela

Enunciado de la decisión

Implementar un CRM para mejorar ventas y conversión en nuestra startup B2B SaaS.

Resultado esperado

Pasar de 5 a 15 deals mensuales en 6 meses con adopción superior al 90% del equipo comercial.
(horizon: 6 months)

Evaluación por aristas (detalle)

Claridad - 75/100

Heuristic assessment based on statement length and horizon definition.

Justificación: Derived from available structured input.

Evidencia - 42/100

Evidence pillar reflects how much context and proof were provided.

Justificación: Limited observable evidence in submission.

Debilidades:

- No explicit evidence block supplied.

Ejecución - 31/100

Execution viability inferred from dependencies and operational context.

Justificación: Operational detail incomplete.

Debilidades:

- Dependencies not specified.

Riesgo y reversibilidad - 55/100

Risk posture inferred from stated tolerance and decision type.

Justificación: Reversibility not fully described by user.

Alineación estratégica - 64/100

Alignment inferred from alternatives and commercial context.

Justificación: Strategic link partially articulated.

Supuestos detectados

- [inferred] (medium impact) Expected outcome is achievable within the stated horizon without major external shocks.
- [inferred] (high impact) Sufficient qualitative judgment exists without documented evidence.

Información faltante

- Observable evidence (metrics, pilots, contracts)
- Critical dependencies and owners

Análisis de riesgos

operational (medium probability · high impact)

Execution may stall if dependencies and capacity are not validated.

Mitigación: Map owners, timelines, and capacity before committing resources.

Análisis de reversibilidad

Reversibility depends on how much capital, contractual, and organizational commitment is made upfront.

Early signals should be defined before irreversible steps.

Validaciones sugeridas

- Validate key assumptions with stakeholders holding relevant data.
- Define 2–3 leading indicators tied to the expected outcome.

Oportunidades de activación operativa

- Define a lightweight validation sprint before full execution.

Conclusión

The decision shows partial structural framing. Evaluation quality would improve materially with documented evidence and explicit dependencies. Before advancing, validating the highest-impact assumptions would strengthen decision readiness.
